

Международный
научно-исследовательский
журнал



5(36) Июнь 2015
часть 4

Беляев Г.Ю.

Кандидат педагогических наук, Член-корреспондент Академии педагогических и социальных наук, Старший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», Москва

**МОЛОДЕЖНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ КАК СЕТЕВЫЕ СТРУКТУРЫ: ПОИСК ВОЗМОЖНОСТЕЙ И УСЛОВИЙ
ДЛЯ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Аннотация

В статье рассмотрены понятие сетевого взаимодействия с точки зрения выяснения роли молодежных объединений как реальных и потенциальных субъектов процесса социально-педагогического взаимодействия. Тема представляет целевой интерес для организаций образования при проектировании их программ развития в масштабах ближайшего социального окружения и образовательной среды.

Ключевые слова: связи, сети, сетевое взаимодействие, молодежные объединения, образовательная среда

Belyaev G.Yu.

PhD in Pedagogy, Corresponding Member Academy of Pedagogical and Social Sciences, Senior Researcher, Federal State Budget Scientific Institution "Institute of Strategy of Development of Education Russian Academy of Education", Moscow

**YOUTH ASSOCIATIONS AS THE NET STRUCTURES: SEARCH FOR POSSIBILITIES AND CONDITIONS FOR THE
SOCIAL-PEDAGOGICAL INTERACTION**

Abstract

The article considers the concept of net interaction from the point view of the disclosing the role of youth associations as the real or potential subjects in the process of social-pedagogical interaction. The theme is of purposeful interest for educational organizations designing their programs of development within the frameworks of their nearest social environment and educational medium.

Keywords: connection, network, net interaction, youth associations, the educational medium

Понятие связь (связи) является центральным и для системы и для сети. Система может принимать вид сети, но сеть может и не превращаться в систему – во что тогда? Сетевые структуры могут оформляться в систему, основными признаками которой выступают связи генетические (связи порождения), связи функционирования, связи управления [2, С.188-191]. Однако при отсутствии выстроенной управленческой вертикали сетевые структуры могут завязывать стихийные связи взаимодействия, причем, принимая вид как реальных, так и виртуальных субъектов. Сети могут выстраиваться в систему, но могут системой и не быть. Особым механизмом порождения сетевых структур выступают рефлексивные процессы (включающие и феномен управления). В первом случае исследователю следует искать связи системообразующие, во втором – отслеживать горизонтальные связи, обладающие достаточно сильной мотивацией, чтобы стать связями функциональными для субъектов или объединений, решающих вступить в отношения взаимодействия. Это изучение таких вопросов: кто входит в сети? Кем, в каком виде, в какой роли, в каком статусе он или они входят в сети? Каким образом, каким путем он или они входят в сети? Для чего он или они входят в сети? Надолго ли он или они входят в сети? Устойчивы ли такие связи? Это вопросы, которые могут сформировать программу социально-педагогического исследования.

Чаще всего сетевое взаимодействие – это преобладание «горизонтальных», равнозначных связей формально несоподчиненных взаимодействующих структур и более-менее самостоятельных субъектов над связями и отношениями «вертикальными», выстроенными по критериям иерархии и субординации. Но, прежде всего, это взаимодействие субъектов активных, деятельностных, ищущих средства и ресурсы собственного развития и способы выхода на влияние в окружающем обществе. В зависимости от складывающейся ситуации и степени важности или срочности, или трудности решаемых проблем и удовлетворения потребностей, каждый из них может побывать в роли как принимающего, так и передающего звена сетевого взаимодействия, быть и управляющим, и управляемым либо попеременно, либо одновременно. В этом ролевом многообразии скрыта сложность оценки реального качества взаимодействия любых сетевых структур. Если система перестает взаимодействовать, связи в ней атрофируются, она разваливается или отмирает. Видимо, то же самое происходит и с сетевыми структурами. Если взаимодействие структур не отягощено конфликтными отношениями интриги соперничества, борьбы или откровенной вражды, то создаются социальные эффекты «выигрыша» во времени и пространстве взаимодействия, когда все звенья сети «выходят в плюс». Не конфликтующие, но позитивно взаимодействующие структуры даже малым усилиям способны дать «синергетический», взаимодополняющий социальный резонанс [4]. Сетевому взаимодействию присущи такие характеристики, как среда взаимодействия, воспринимаемая как определенная целостность и значимость всех ее элементов, известная нелинейность, спонтанность и ситуативно обусловленная свобода социально-педагогического маневра, множественность связей, открытость внешним связям и потенциальным отношениям – эффект «открытых дверей», когда субъекты перестают быть объектами «обществами с ограниченной ответственностью» [5]. Это и определенный способ выстраивания взаимоотношений между образовательными организациями и центрами, обогащенный новым социально-педагогическим опытом.

Современное молодежное объединение имеет, как правило, двойственную природу. С одной стороны – это определенным образом организованная, оформленная или аморфная, структурированная или децентрированная, открытая или закрытая социальная, или диссоциальная общность с жестким или лабильным типом связей управления ценностными установками, сознанием и поведением ее участников. С другой стороны – изучение ключевых типов связей функционирования внутри такой единичной общности приводит нас к предварительному выводу, что в молодежных объединениях неформального типа, активно развивающихся в современном социуме, связи горизонтальные (ячейки, соты, сети) превалируют над традиционными вертикальными связями (иерархического характера). А это не что иное, как сетевые структуры, причем несколько необычной социальной природы! Таким образом, как субъект современной социализации (а целом ряде случаев, и как субъект воспитания), молодежное объединение является, с одной стороны, единичной общностью, «социальным организмом». С другой же стороны – перед нами типичная сетевая структура, активно нащупывающая возможности использования в своих интересах все новых социальных контактов и связей. Это происходит буквально на наших глазах – и в соцсетях (реально и виртуально), и в попытках взаимодействия с ключевыми социальными институтами общества (госучреждения, общественные организации, семья, армия, церковь, умма и др.), к числу которых, безусловно, относятся образовательные организации и учреждения дополнительного образования.

Термин «социализации» предусматривает усвоение индивидом системы общественных ценностей, правил общежития, культурных и ментальных стереотипов того общества, где ему предстоит жить и быть членом этого общества. Процесс социализации в целом более стихийен, чем плановомерен, а в настоящее время имеет тенденцию к умножению своих субъектов влияния на подрастающие поколения (социализация все более полисубъектна). Социализация диверсифицируется, то есть идет по пути усложнения своего многообразия, средств, методов и структур воздействия на социального индивида. Социализация протекает как в реальных, так и в виртуальных пространствах и временах. При этом социализация апеллирует к индивидам,

включает представителей различных возрастных групп по критерию соблюдения конвенционально-регулятивных социальных и моральных норм, установок, целей и ценностей. Образовательная среда, как многомерно-полисубъектное, культурное, социализирующее и развивающее пространство, наполняемое такими коллективными субъектами социализации, как общественные и масс-медийные организации, новые учреждения дополнительного и профессионального образования и т.д., все больше приобретает сетевой, ячеистый характер. В силу этого обстоятельства (или фактора) проблемы сетевого взаимодействия субъектов социализации (старых и новых, традиционных и нетрадиционных, культурных и субкультурных, формальных и неформальных) выходят на первые планы социально-педагогической практики.

Кроме того, изучая вопросы взаимодействия учреждений образования с неформальными объединениями, полезно не терять из виду и ресоциализацию (социализацию вторичную либо социализацию реабилитационную, возвращающую индивида в общество в ходе или после «исправительного срока» в колонии, исправительно-трудовом учреждении или иных местах лишения свободы и ограничения его гражданских прав). То есть под ресоциализацией понимается изменение индивидуальных целей и ценностей жизни в зависимости от изменений, происходящих в большом обществе (the greater society) или в ближайшем социальном окружении (the proximal social environment). При этом и социализация и ресоциализация исходят из базового понятия «культура».

Социализирующая функция культуры – инкультурация. Существенно дополняя и углубляя целевые и ценностные установки социализации, процесс инкультурации идет глубже, к человеку относится уже не только как к социальному индивиду, но, преимущественно, как к личности, к формированию ценностно-смысловых представлений, взглядов, убеждений человека. Инкультурация относится к тем сторонам определенного исторического типа культуры, которые, по словам Л.С. Выготского, «присваиваются» в процессе развития личности подростка, юноши, взрослого человека [3]. В содержание инкультурации входит научение нормативной социальной коммуникации, личностное развитие и рост. Решающую роль в процессе инкультурации играет воспитание как общественное явление. Иногда неформальные сетевые структуры открыто и честно идут на сотрудничество со школой или учреждениями дополнительного образования, функционируя на базе спортивных обществ, клубов, туристических секций, домов творчества. Таковы поисковики, туристы, диггеры, анимешники, члены клубов исторической реконструкции, байкеры, по крайней мере, часть из них. Особенно сильны в просоциальном плане волонтеры, «зеленые», увлеченные своим делом поисковики или туристы. Часть неформальных общин открыты к диалогу, заявляя о своих возможностях помочь воспитателям пристроить социально «неприкаянную» молодежь, дав им пищу для ума и занятия по интересам, которые реально готовили бы подростков к предпрофессиональной деятельности.

Воспитывают своих членов не только организации или объединения с четкой организационной структурой. Неструктурированное сетевое движение, например, через флэш-мобы, воспитывает своих приверженцев еще более настойчиво и целеустремленно, чем организация. В этих условиях возникает заинтересованность и потребность, с одной стороны, в сотрудничестве между теми субъектами социализирующих сетей, кто ориентирован на развитие личности подростка на основе гуманистических ценностей, с другой стороны, растет некое новое понимание социальной важности их совместного противодействия влиянию субъектов воспитания диссоциального, провокационного, антиобщественного.

Активная социально-педагогическая позиция по отношению к неформальным объединениям и движениям молодежи заключается в использовании условий реализации просоциального потенциала молодежной общности по принципу социально-ролевого взаимодействия, вовлеченного в реальную жизнь. Феномен социологически продуманного и педагогически грамотно организованного сетевого взаимодействия учреждений образования с позитивно настроенными просоциальными неформальными объединениями молодежи может быть стимулом утраты авторитета социально-опасных неформальных группировок через разнообразные формы социального диалога и путем социально-педагогического поощрения и использования здоровых, социально-ценных молодежных инициатив [1].

Анализ тенденций развития неформальных общностей молодежных объединений позволит более объективно выявить потенциал социализации (негативной, нейтрально-пассивно-адаптивной или активно-позитивной), осознанно культивируемой его творцами, лидерами, спонсорами, идеологами и кураторами – явными, латентными или символическими. Такой анализ может стать исходным пунктом новой общественной практики поиска адекватного языка социально-педагогического взаимодействия с просоциальными детско-взрослыми общностями неформальных сетевых объединений, формально стоящих вне системы образования, но тяготеющих к нормальным формам взаимопонимания, диалога и социального партнерства со всеми субъектами социально-педагогической реальности современного социума.

Литература

1. Беляев Г.Ю., Беляева А.В. Развитие социальных практик взаимодействия организаций и учреждений образования с молодежными объединениями // Грани познания, 2013. - №4(24). – С.9-18.
2. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода//Наука, 1973. – 271 с. – С.188-191.
3. Выготский Л.С. Педагогическая психология // Под ред. В.В.Давыдова. – М.: Педагогика-Пресс, 1996. – (Психология; Классические труды). – 536 с.
4. Рефлексивные процессы и управление. Тезисы IV Международного симпозиума 7-9 окт. 2003 г., Москва/ Под ред. В.Е. Лепского. – М.: ИП РАН, Москва, 2003. – 172 с.
5. Стратегия развития сетевого взаимодействия образовательных учреждений: новое качество образования. Материалы межрайонной научно-практической конференции. – Белгород, 2010. – ООО «ГиК». – 210 с.

References

1. Beljaev G.Ju., Beljaeva A.V. Razvitie social'nyh praktik vzaimodejstvija organizacij i uchrezhdenij obrazovanija s molodezhnymi ob'edinenijami // Grani poznanija, 2013. - №4(24). – S.9-18.
2. Blauberger I.V., Judin Je.G. Stanovlenie i sushhnost' sistemnogo podhoda//Nauka, 1973. – 271 s. – S.188-191.
3. Vygotskij L.S. Pedagogicheskaja psihologija // Pod red. V.V.Davydova. – M.: Pedagogika-Press, 1996. – (Psihologija; Klassicheskie trudy). – 536 s.
4. Refleksivnye processy i upravlenie. Tezisy IV Mezhdunarodnogo simpoziuma 7-9 okt. 2003 g., Moskva/ Pod red. V.E. Lep'skogo. – M.: IP RAN, Moskva, 2003. – 172 s.
5. Strategija razvitija setevogo vzaimodejstvija obrazovatel'nyh uchrezhdenij: novoe kachestvo obrazovanija. Materialy mezhrajonnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. –Belgorod, 2010. – ООО «ГиК». – 210 s.

Гатько Л.Е.¹, Фатеева В.А.²

¹Кандидат технических наук, ²Кандидат педагогических наук, Южный федеральный университет
**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ НАВЫКОВ РЕШЕНИЯ
ФИЗИЧЕСКИХ ЗАДАЧ СТУДЕНТАМИ ТЕХНИЧЕСКИХ ВУЗОВ**

Аннотация

В статье предложена методика организации самостоятельной работы студентов, основанная на созданном электронном банке задач по курсу общей физики. Приведены результаты эксперимента по сравнительной оценке знаний студентов, обучавшихся как по этой, так и по традиционной методике.

Ключевые слова: физика, электронный банк задач, самостоятельная работа студентов.